## RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH DOTYCZĄCYCH PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA RYBU I SZCZEGÓŁOWYCH KRYTERIÓW OCENY WNIOSKÓW O REALIZACJĘ ZADANIA PUBLICZNEGO W RAMACH INICJATYWY LOKALNEJ

## Uwagi do projektu Uchwały

**\* Uwaga 1:**

 **(1)**

Inicjatywa lokalna będzie skutecznym narzędziem do aktywizowania społecznej aktywności mieszkańców i mieszkanek, gdy będzie to procedura prosta i przejrzysta. Prostocie procedowania służy przepis art. 19b ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którym wniosek o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej stanowi wniosek w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tym składanie propozycji społecznych przedsięwzięć jest odformalizowane (pod wnioskiem nie jest wymagany podpis osób składających pismo) – w odróżnieniu od umowy, podpisanej w razie przyjęcia przez lokalne władze przedsięwzięcia do realizacji. Przejrzystość procedury zależy z kolei od trybu oceny wniosków i kryteriów tejże oceny, których ustalenie należy do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego – Rady Miasta Szczecina.

Biorąc powyższe pod uwagę pragnę wyrazić następujące uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

**(2)**

Moje zasadnicze wątpliwości budzi fragment projektu załącznika 1 do projektu uchwały (Tryb oceny wniosków), dotyczący składania i oceny wniosków, zgodnie z którym „Nabór wniosków odbywa się przez cały rok: a) przy czym dla wniosków inwestycyjnych przydział dofinansowania zatwierdzany jest przez Prezydenta w kolejnym roku do dnia 31 marca, b) dla wniosków nieinwestycyjnych w systemie ciągłym”.

Uważam, że taki sposób załatwiania wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej (który stanowi, pod kątem prawnym, wniosek w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego) pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 35-36 Kodeksu postępowania administracyjnego i stanowi próbę ominięcia wymogów rozpatrywania i załatwiania tych wniosków w terminach, określonych w ustawie.

Nie znajduję też uzasadnienia merytorycznego do uzależniania sposobu załatwiania wniosków od tego, czy wniosek dotyczy zadania inwestycyjnego tudzież nieinwestycyjnego. O ile faktycznie może wystąpić problem z zapewnieniem w trakcie roku budżetowego dużych środków pieniężnych na sfinansowanie np. remontu dużej drogi, o tyle z naciskiem należy wskazać, że instytucja inicjatywy lokalnej nie służy w swym założeniu i celu wspieraniu tak dużych inwestycji, które pozostają w gestii wykonawcy budżetu – Prezydenta Miasta Szczecina i podległych mu jednostek organizacyjnych. Słowem, tak duże zadania nie powinny być dopuszczone przez organ do realizacji w ramach inicjatywy lokalnej, bo wypacza to ideę tego narzędzia, w związku z czym nie ma uzasadnienia dokonywania przydziału dofinansowania jedynie raz w roku.

**(3)**

Moje szczególne zastrzeżenia budzi także załącznik 1 do konsultowanej uchwały, dot. szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację inwestycyjnych zadań publicznych w ramach inicjatywy lokalnej.

Kryterium oceny wniosków o realizację zadań inwestycyjnych jest m.in. „Stan przygotowania lub realizacji zadania publicznego”. Wnioskowi przyznawane jest 10 punktów, gdy „Wnioskodawca dostarczył projekt budowlany wraz z pozwoleniem na budowę\* bądź zgłoszeniem robót\* oraz kosztorys inwestorski”. Dodano przy tym, że „Pozwolenie na budowę musi być opatrzone klauzulą ostateczności, w przypadku realizacji inwestycji na podstawie zgłoszenia robót, dokument musi zawierać klauzulę braku wniesienia sprzeciwu przez właściwy organ.

W mojej ocenie wymogi względem punktowanie uzyskania pozwolenia na budowę wypacza ideę inicjatywy lokalnej, gdyż promuje zadania specjalistyczne, nie zaś społeczne, które z natury rzeczy wiążą się ze spontanicznością i brakiem profesjonalnej wiedzy. To władza publiczna może przejąć ciężar spełnienia określonych w prawie formalności, w tym przede wszystkim pozwolenia na budowę.

Ponadto, nie mogę zgodzić się z uzależnianiem oceny od „Obszaru działania wnioskowanej inicjatywy lokalnej”. Nie znajduję żadnego uzasadnienia, żeby budowa, rozbudowa, remont obiektów, urządzeń sieci wodociągowych, sanitarnych lub sieci deszczowej był korzystniej punktowany niż m.in. remont placów (np. placów zabaw). Wręcz przeciwnie, należy wspierać drobne, bliższe społeczeństwu inicjatywy, bo duże przedsięwzięcia, takie jak budowa, rozbudowa lub remont obiektów sieci wodociągowych, sanitarnych lub sieci deszczowej to zadania, którymi z urzędu powinien zajmować się urząd miasta. Proponuję usunąć ocenianie tego aspektu proponowanych działań w ramach inicjatywy lokalnej.